

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 55 מישיבתה ביום 20.01.2016

משתתפים ה"ה: יו"ר הוועדה איתי פנקס ארד, יהודה המאירי.

חסרים ה"ה: נתן אלנתן, קרנית גולדווסר, אהרן מדואל, שלי דביר, גל שרעבי דמאיו, ניר סביליה.

נוכחים ה"ה: גיא רון, משה כץ, אדיב יהב, לידור שלזינגר, ערן שטיינברג, אביטל רזניק, אבי חדד, דרור ישראל, יואב ירדני, עו"ד שי מרום, עו"ד שני לוי גצוביץ, ליאורה שכטר.

מזכיר הוועדה: אהרן פישר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

<u>מס' פניה</u>	<u>מס' החלטה</u>	<u>יחידה</u>	<u>נושא</u>	<u>החלטה</u>
1.	247.	אגף התרבות והאומנויות	אקס ליבריס	הכרזה על ספק יחיד
2.	248.	אגף נכסי העירייה	מכרז פומבי מס' 47/2015 – לניהול והפעלה של מגרש כדורגל בשכונת קרית שלום	ביטול מכרז
3.	249.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז פומבי מס' 96/2015 – שירותי גישה למאגרי מידע של משרד המשפטים	ביטול מכרז
4.	250.	דובר העירייה	מכרז מסגרת פומבי 98/2015 לאספקת שירות לניהול הטבות כרטיס העיר דיגיתל	ביטול מכרז
5.	251.	אגף מחשוב ומ"מ	מערכת אכיפת תנועה בנת"צ ו/או חניה של חברת סייפר פלייס	הכרזה על ספק יחיד

פרוטוקול ועדת מכריזים (כ') מס' 55 מישיבתה ביום 20.01.2016

החלטה מספר 247

אקס ליבריס

להלן מזכרה של גב' איריס מור, מנהלת אגף תרבות ואמנויות, מיום 18.11.2015:

רשת הספריות העירוניות פועלת באמצעות תכנה לניהול ספרייה של חברת "אקס ליבריס" המשמשת לניהול שוטף של הספריות ולאספקת מידע.

מערכת "אלף 500" המותקנת בספריות הינה מערכת הספריות היחידה בעולם המסוגלת לתמוך באוסף של מליון כמו כן היא המערכת היחידה התומכת בקטלוג עברי בפורמט MARK הסטנדרטי.

התוכנה הנ"ל מאפשרת חיבור הספריות לכל שאר ספריות העולם בתמיכה עברית מלאה. בפרוטוקול מס' 78115 17/2/15 של ועדת התקשרות עליונה אושר לספריות העירוניות להתקשר עם חברת "אקס ליבריס" לאחזקת 49 רישיונות + מערכת RFID + הפעלת שתי עמדות שרות עצמי + השאלת ספרים דיגיטלים.

חברת "אקס ליבריס" קיבלה מעמד של ספק יחיד עד לתאריך 31/12/15

לאור הנ"ל נבקשם לאשר לחברת "אקס ליבריס" מעמד של ספק יחיד למשך שלוש שנים עד 2018, מאחר ורק התוכנה הנ"ל מאפשרת פתרונות טכנולוגיים ברמה המתאימה לבית אריאלה ול-20 ספריות שכונתיות

למותר לציין, שתוכנת "אלף 500" של חברת "אקס ליבריס" היא אחת התוכנות המובילות בעולם לניהול מידע של חומר מודפס וניהול מידע דיגיטלי.

דיון

אהרן פישר: מדובר על תוכנה שהעירייה כבר משתמשת בה הרבה שנים, לרשת הספריות העירונית, היא ייחודית גם בארץ, גם בעולם. בעולם גם בספריות הגדולות והנחשבות משתמשים בה. אין תוכנה אחרת שמסוגלת לתמוך באוסף של ספרייה גדולה, ולכן מבקשים את ההמשך הכרזה על ספק יחיד לעוד 3 שנים.

יהודה המאירי: התקופה שעכשיו בהכרזה לכמה זמן?

משה כץ: 3 שנים, היא נגמרה ב-31.12.15 ואנחנו מבקשים עוד 3 שנים.

עו"ד שני לוי גצוביץ: מפנה את חברי הוועדה לנספחי הפנייה לאישור של לשכת המסחר בירושלים בדבר היות החברה המפתחת והבעלים הבלעדי של התוכנה ולרשימת הלקוחות של הספרייה שכוללת רשימת לקוחות נרחבת מאוד הכוללת את האוניברסיטה העברית, אוניברסיטת תל אביב, את MIT, הווארד ועוד גופים רבים ומכובדים.

יהודה המאירי: אכן רשימה מכובדת מאוד

אהרן פישר: לאור הבקשה והמסמכים שצורפו אליה, חברי ועדת המכריזים מכריזים על חברת אקס ליבריס כספק יחיד לאספקת התכנה לספריות ל-3 שנים.

החלטה

מכריזים על חב' אקס ליבריס ספק יחיד לאספקת תוכנה לניהול ספריות לתקופה של 3 שנים. וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 55 מישיבתה ביום 20.01.2016

החלטה מספר 248

מכרז פומבי מס' 47/2015 - לניהול והפעלה של מגרש כדורגל בשכונת קרית שלום

להלן מזכרו של מר אלי לוי, מנהלת אגף נכסי העירייה, מיום 18.11.2015:

בתאריך 23.06.2015 פורסם המכרז בשלושה עיתונים: מעריב הארץ וגלובס המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 25.08.2015 בתאריך 11.08.2015 פורסמה מודעה המאריכה את המועד האחרון להגשת הצעות ליום 11.10.2015.

גוף אחד רכש את מסמכי המכרז.

בגלל חוסר הענות מצד הרוכש פורסמה בתאריך 20.10.2015 מודעה להארכת מועד היום האחרון למכרז עד ליום 31.12.2015.

בתאריך 10.01.2016 נפתחה תיבת המכרזים ונמצאה בה רק אומדן אגף נכסי העירייה ולא הוגשה אף הצעה לאור האמור לעיל, מבקש אגף נכסי העירייה מן הועדה, לפסול את מכרז פומבי מס' 47/2015 – לניהול והפעלה של מגרש כדורגל בשכונת קרית שלום, ולאשר לאגף נכסי העירייה לפנות למועצה על מנת לנהל מו"מ עם גורמים פוטנציאליים.

דיון

אהרן פישר: מכרז 47/2015 לניהול והפעלה של מגרש כדורגל בשכונת קרית שלום. המכרז פורסם ב-23.6 מועד אחרון להגשת הצעות לאחר שתי דחיות וכמפורט בפניה היה ב-31.12.2015. ב-10.1.2016 נפתחה תיבת המכרזים ולא נמצאה אף הצעה ולכן מבקשים לבטל את המכרז, אגף הנכסים יפנה למועצה בבקשה לנהל משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים שעומדים בתנאי המכרז.

יהודה המאירי: לא יכול להיות מצב שאולי שמנו תנאי סף בלתי אפשריים מבחינת הספקים?

אהרן פישר: בדרך כלל תנאי הסף במכרזי אגף נכסים הם יחסית מאד מינימליים שיתנו אפשרות לכל משתתף אפשרי להכנס.

עו"ד שני לוי גצוביץ: במכרז דן תנאי הסף היחיד היה המצאת ערבות.

ליטל פחטר: למיטב זכרוני יש מבנה על המגרש שאיננו בבעלות העירייה אלא שהעירייה בת שימוש בו לתקופה מסויימת שאיננה חופפת לתקופת השכירות של המגרש, יכול להיות שזה היווה איזשהו קושי למציעים להשתתף במכרז.

עו"ד שני לוי גצוביץ: נציין כי בתנאי החוזה שצורף כנספח למכרז, העירייה התייחסה לנושא וקבעה שבמידה ולא תוארך תקופת רשות השימוש במבנה, באחריות העירייה לדאוג לפתרון ותספק מבנה חלופי במקום, כאשר העירייה תישא בעלויות.

יהודה המאירי: הבנתי.

עו"ד שני לוי גצוביץ: יכול להיות שזה היווה גורם מרתיע ובכל מקרה, דווקא האופציה שמבקש האגף, של ביטול המכרז ופנייה למועצה לאישור ניהול משא ומתן עם משתתפים פוטנציאליים, מתאימה יותר במקרה הספציפי הזה.

החלטה

1. מכרזים על ביטול מכרז פומבי מס' 47/2015 – לניהול והפעלה של מגרש כדורגל בשכונת קרית שלום. וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 55 מישיבתה ביום 20.01.2016

החלטה מספר 249

מכרז פומבי מס' 96/2015 – שירותי גישה למאגרי מידע של משרד המשפטים

להלן מזכרה של גב' ליאורה שכטר, מנהלת אגף מחשוב ומ"מ, מיום 3/1/2016:

1. בתאריך 04.11.2015 פורסם המכרז פומבי מספר 96/2015 לשירותי גישה למאגרי מידע של משרד המשפטים.
2. כנס ספקים התקיים בתאריך 10.11.2015, במשרדי האגף. בכנס השתתפו 2 ספקים: בי.די.אי קופאס בע"מ וטאבו ישיר - קו מנחה בע"מ.
3. המועד האחרון להגשת הצעות היה ביום 10.12.2015 וזאת לאחר דחייה מתאריך 26.11.2015. בתאריך 16.12.2015 נפתחה תיבת המכרזים בנוכחות חבר המועצה ניר סביליה ונמצאה בה מעטפה יחידה של חברת טאבו ישיר - קו מנחה בע"מ, כמו כן נמצאו בתיבה אומדן האגף.
4. האגף מבקש לפסול את הצעת המשתתף במכרז חברת "טאבו ישיר - קו מנחה בע"מ", בשל כך שהוא לא צירף להצעתו ערבות בנקאית כנדרש בתנאי המכרז, אלא העתק מכתב הערבות (הכוללת חתימה מקורית על ידי הבנק) ומצ"ב העתקה.
5. בהתאם לחוות הדעת של השרות המשפטי האגף מבקש לפסול את הצעת המשתתף במכרז "חברת טאבו ישיר - קו מנחה בע"מ" בשל אי צירוף להצעתה למכרז ערבות בנקאית כנדרש. להלן תובא חוות הדעת של השרות המשפטי:

- 5.1. פסיקת בתי המשפט מחמירה בכל הנוגע לפגמים בערבויות וקובעת כי קבלת ערבות הנגועה בפגמים מהותיים פוגעת בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז. עוד נפסק כי, המועד המחייב להגשת הערבות הבנקאית הינו המועד האחרון להגשת ההצעות ולא ניתן להשלים באיחור ערבות שלא צורפה להצעה, אפילו הדבר מבוקש טרם נפתחו מעטפות המכרז.
- 5.2. להלן סקירה קצרה של המעט מן הפסיקה הרלוונטית:

5.2.1. בה.פ. 801/00 ו- 012 809/00 קוי זהב בע"מ ובזק בינלאומי בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח' (טרם פורסם), נקבע (בעמ' 4 שורות 27 עד 31) כי המבחן לעניין היותו של פגם בערבות פגם טכני או מהותי הוא כדלקמן:
"פגם טכני שאינו פוגע בתוקף הערבות, אינו פוגע בעיקרון השוויון, ואינו משנה את היקף ערבותו של הבנק מכל בחינה שהיא, אינו מצדיק פסילת ההצעה.
והיפוכם של דברים: פגם בערבות הפוגע בתוקף הערבות, או הפוגע בעיקרון השוויון, או המשנה את היקף ערבות הבנק מבחינה כלשהי, ייחשב לפגם מהותי המחייב פסילת ההצעה" (ההדגשה אינה במקור).

5.2.2. בבג"צ 751/89 א.לוי נ' עיריית נצרת עילית, פ"ד מ"ד (2) 443,441 נקבע כדלקמן:
"הלכה פסוקה היא כי פגם בערבות הוא פגם מהותי, ועל כן אין וועדת המכרזים רשאית להחליט כי לדעתה הפגם הוא טכני בלבד... השאלה אם הערבות מקיימת את דרישות המכרז נקבעת על פי תנאי המכרז. השאלה אם ניתן לממשה, ומתי ניתן היה לממשה ואם היה צורך לממשה, אינה מעלה ואינה מורידה".

5.2.3. כמו כן, נקבע כי כאשר בעת הגשת ההצעה מוגשת ערבות חסרה, אזי הפגם בערבות מאיין את ההצעה כולה – בשל היותו פגם מהותי המפר את עקרון השוויון – וכי אין בהגשת ערבות מתוקנת

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 55 מישיבתה ביום 20.01.2016

באיחור כדי לרפא פגם יסודי זה (בג"צ 499/84 עזרא שוורץ ושות' נ' עיריית רמת-גן ואח', פ"ד לח (3) 781, 784).

5.2.4. בעע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אברהים ואח', דינים עליון 2003 (17) 28, קבע כב' הנשיא ברק, לאחר ניתוח חשיבות הערבות והמטרות אותן נועדה לשרת, כדלקמן: "פועל יוצא של גישה זו, העומדת על חשיבותה הרבה של הערבות ועל הקשר ההדוק בינה לבין עקרונות היסוד של דיני המכרזים, היא ההלכה לפיה פגם בערבות נחשב ככלל כפגם מהותי, אשר יש בו כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשה בתום לב (ראו בין היתר: פרשת מבני פלס, שם: בג"צ 161/80 מלון סן טרופז בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל ואח', פ"ד לד (4) 709, 711; בג"צ 41/84 מוראן קבלנות והנדסת בנין בע"מ נ' עיריית ראשון-לציון ואח', פ"ד לח(2) 743, 745-746; ע"א 3744/94 אבן הבונים בע"מ נ' ארבל הנדסה וקבלנות (1984) ואח', פ"ד נ(5) 59, 65-66; הרציג, בע"מ 131). זאת, למעט במקרים מיוחדים ויוצאי דופן, כגון פליטות קולמוס או מקרים אחרים, בהם פעל המציע בתום לב והטעות עולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה לראיות חיצוניות (ראו: פרשת מבני פלס, שם)".

5.2.5. בעע"מ 10785/02 חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח', פ"ד נח (1) 897, נקבע, בין היתר, כדלקמן:

"הקפדה על דרישות דווקניות ביחס לערבות, אינה ביטוי לגישה "פורמליסטית" אלא ליישום של עקרונות דיני המכרזים על הסוגיה המיוחדת של פגמים בערבות. לא ברטוריקה מדובר אלא במהות שסטייה ממנה עלולה לפסול את ההצעה. הפסיקה שיצאה תחת ידיו של בית משפט זה מתווה את דרך המלך שבה צריכות לצעוד ועדות המכרזים בבוחן פגמים בערבות - תוצאתם הרגילה של פגמים בערבות היא פסלות ההצעה. זאת ועוד, הקפדה על צעידה בדרך זו משרתת את האינטרס של ודאות משפטית בהליכי המכרז – אינטרס המקבל משנה תוקף בהתחשב במרכזיות התפקיד שממלאת הערבות במכרזים ציבוריים.

...

נחזור ונדגיש, כי הכלל שלאורו צריך בית המשפט לפסוק כאשר מדובר בפגמים בערבות הוא כי דין ההצעה להיפסל. כאמור, רק במקרים נדירים, כאשר האופי ה"טכני" של הפגם ברור וגלוי מנסיבות העניין, כאשר מדובר בפליטת קולמוס, כאשר מדובר בטעות בלתי משמעותית של חישוב וכיוצא באלה טענות של פגמים בלתי משמעותיים שניכר על פניהם שנפלו בתום לב, וכאשר ניתן לקבוע כי הפגם הנדון אינו מסכל את מטרת הערבות ותיקונו אינו עומד בסתירה לעקרון השוויון, התחרות ההוגנת וטוהר המידות במכרזים, ניתן להכשיר את הפגם.

5.2.6. בעע"מ 4150/03 ניו אפליקום מוצרי תוכנה (אפ.סי.טי) בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד הביטחון (דינים עליון 2004 (2) 171), אשר ניתן אף הוא לאחרונה בצטטו את פרשת י.ת.ב. שלעיל, ונקבע:

ערבות בנקאית

תנאי הסף בדבר צירוף ערבות בנקאית למסמכי המכרז היו מן התנאים החשובים והמהותיים במכרזיהן של רשויות ציבוריות (עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אברהים, פ"ד נז(3) 505, 511). חשיבותה של הערבות נובעת מכך שהיא מבטיחה את רצינותו של המציע במכרז, את חוסנו הכלכלי, ואת היכולת להיפרע ממנו בנסיבות המתאימות (שם); ע"א 7699/00 טמג"ש חברה לניהול ופיתוח פרויקטים בע"מ נ' רשות הניקוז קישון, פ"ד נה(4) 873, 885). היעדר הקפדה על התנאים הנוגעים לערבות הבנקאית תפגע, בדרך כלל, בשוויון שבין המציעים בפועל ובכוח (פרשת

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 55 מישיבתה ביום 20.01.2016

י.ת.ב., בפסקה 6 לפסק דינה של השופטת ביניש). על רקע זה נקבע לאחרונה כי נדירים יהיו המקרים בהם יוכשרו פגמים בערבות, וכי מעצם העובדה כי הערבות היא תנאי סף להשתתפות במכרז, אי עמידה בו מהווה, בדרך כלל, פגם מהותי בהצעה (שם). גם אני עמדתי על כך בצייני: "פועל יוצא של גישה זו, העומדת על חשיבותה הרבה של הערבות ועל הקשר ההדוק בינה לבין עקרונות יסוד של דיני המכרזים, היא ההלכה שלפיה פגם בערבות נחשב ככלל כפגם מהותי, אשר יש בו כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשה בתום-לב... למעט במקרים מיוחדים ויוצאי-דופן, כגון פליטות קולמוס או מקרים אחרים שבהם פעל המציע בתום-לב, והטעות עולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה לראיות חיצוניות" (פרשת אבראהים, בעמ' 512).

הלכה זו מושרשת היטב בפסיקתו של בית משפט זה וטעמיה בוארו זה מכבר (בג"ץ 173/82 מבני פלס חברה הנדסית לבנין ופיתוח בע"מ נ' עיריית נהריה, פ"ד לו(2) 472, 475; ע"א 3744/94 אבן הבונים בע"מ נ' ארבל הנדסה וקבלנות (1984), פ"ד נ(5) 59, 65).

5.3. מן הכלל אל הפרט: "טאבו ישיר – קו מנחה בע"מ" כלל לא צירף להצעתו ערבות בנקאית כנדרש בתנאי המכרז, אלא העתק הערבות ואין בצילום הערבות הנ"ל כדי לענות על הדרישות שפורטו בתנאי הסף של המכרז לעניין הערבות הבנקאית הנדרשת.

5.4. עולה מכל האמור לעיל, כי אי צירוף ערבות להצעה של "טאבו ישיר – קו מנחה בע"מ" מהווה פגם מהותי וכי על פי הפסיקה, לא ניתן להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש ערבות חדשה או אחרת שכן הדבר מהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז.

5.5. משכך, ממליץ השירות המשפטי לפסול את הערבות של "טאבו ישיר – קו מנחה בע"מ" ואת ההצעה הנסמכת עליה בשל אי צירוף ערבות בנקאית כנדרש במסמכי המכרז.

6. לאור האמור לעיל, מבקש האגף לפסול את הצעת חברת "טאבו ישיר – קו מנחה בע"מ" ולפנות למועצה על מנת שתאשר ניהול מו"מ עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף, וזאת בתנאי המכרז.

דיון

אהרן פישר: פניה מספר 3 לגבי מכרז 96/2015 שירותי גישה למאגרי מידע של משרד המשפטים, המכרז פורסם ב-4.11.2015, המועד האחרון להגשת הצעה היה ב-10.12 וב-16.12 נפתחה התיבה ונמצאה בה הצעה אחת של חברת "טאבו ישיר קו מנחה בע"מ" שזאת החברה שגם הגישה פעם שעברה, וגם אז היתה יחידה. החברה הגישה עותק של הערבות ולא ערבות מקורית ולכן יש לנו כאן חוות דעת משפטית מפורטת שעל פיה אנחנו מחוייבים לפסול את הערבות ואת ההצעה הנסמכת עליה.

עו"ד שני לוי גצוביץ: בהינתן צילום הערבות אין בה כדי לענות על הדרישות שפורטו בתנאי הסף של המכרז ולא כדי להוות ערבות ולפי כל הפסיקה שצורפה, אי צירוף ערבות בנקאית מהווה פגם מהותי ועל פי הפסיקה לא ניתן להשלים או לתקן או להגיש ערבות חדשה ומשכך השירות המשפטי ממליץ לפסול את הערבות של "טאבו ישיר" ואת ההצעה שנסמכת עליה בשל אי צירוף ערבות בנקאית.

אהרן פישר: הבקשה הינה לבטל את המכרז ולפנות למועצת העירייה בבקשה לניהול משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים שעומדים בתנאי הסף של המכרז, למעשה השוק הזה בסך הכל אין בו הרבה מתמודדים כי אלו זכיינים של משרד המשפטים. יש יותר מזכין אחד אביטל?

אביטל רוזניק: יש רק עוד אחד.

אהרן פישר: והוא משום מה לא ניגש. אגב, גם השאלה אם ההתקשרות הזאת מחוייבת במכרז או לא, היא גם

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 55 מישיבתה ביום 20.01.2016

מוטלת בספק, אם לוקחים בחשבון את האגרות שאנחנו משלמים ואת העמלות שהולכות לספק, אם אני מסתכל רק על העמלות שהולכות לספק אז ההתקשרות היא לא בהיקף שמחייב מכרז. אבל אם אתה מסתכל על הסכום הכולל, כולל אגרות והשאלה אם אתה מסתכל על זה או לא ואנחנו הלכנו פה לחומרה, ופרסמנו מכרז.

איתי פנקס ארד: מה, העמלות הן פחות מ- 142 אלפי ש"ח?

עו"ד שני לוי גצוביץ: מה שיקר זה אגרות לרשם החברות והאגרות לרשם המקרקעין.

איתי פנקס ארד: והוא לא יכול לקבל יותר, הוא לא יכול לקבל יותר מהעמלות שהולכות אליו.

איתי פנקס ארד: אז על מה המכרז?

עו"ד שני לוי גצוביץ: בהתאם לקבוע ב תקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ז – 1987, יש לבחון את הסך הכולל של ההתקשרות.

איתי פנקס ארד: זה נועד למכרזים, להתקשרויות מהסוג של למשל משרדי פרסום את משלמת בעצם למשרד פרסום גם על המחיר, עלות המדיה והם גוזרים מתוך זה את החלק שלהם אבל אז את לא באמת יודעת מה ההסדרים שלהם, יכול להיות שהם מקבלים 5 אחוז ויכול להיות שמקבלים 20 אחוז, אבל פה אם העמלה ידועה מראש וזה החלק היחיד שהוא יכול לקבל וכל השאר זה אגרות לרשמים ודברים כאלה, כלומר יש לך שליטה בוודאות מלאה לגבי כמה כסף משולם לחברה, נשאר אצל החברה, ואין להם דרך לקבל יותר, נתח מאיזה משהו אחר...

עו"ד שני לוי גצוביץ: ברור. את גובה האגרה קובע משרד המשפטים.

החלטה

1. מאשרים לפסול את הערבות של "טאבו ישיר – קו מנחה בע"מ" ואת ההצעה הנסמכת עליה במכרז פומבי מס' 96/2015 – שירותי גישה למאגרי מידע של משרד המשפטים, בשל אי צרוף ערבות בנקאית כנדרש במסמכי המכרז.

2. מאשרים לבטל את מכרז פומבי מס' 96/2015 – שירותי גישה למאגרי מידע של משרד המשפטים.

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 55 מישיבתה ביום 20.01.2016

החלטה מספר 250

מכרז מסגרת פומבי 98/2015 לאספקת שירות לניהול הטבות כרטיס העיר דיגיתל

להלן מזכרו של מר גידי שמרלינג, דובר העירייה, מיום 14/1/2016 :

1. מכרז פומבי מספר 98/2015 לאספקת שירות לניהול הטבות כרטיס העיר דיגיתל פורסם ביום 17.11.2015.
2. בהתאם לסעיף 2 לפרק א' למכרז, המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 10.12.2015.
3. בהתאם לסעיף 6.5 לפרק ב' למכרז, תוקף ערבות המכרז יהיה ל- 4 חודשים מהמועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, דהיינו עד ליום 10.4.2016.
4. בהתאם לסעיף 6.2 לפרק ב' למכרז, על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על פי נוסח טופס כתב ערבות המצורף בנספח מס' 2 למכרז; ובנספח 2 למכרז, נוסח הערבות הבנקאית, נרשם כי תוקף הערבות הינו עד ליום 10.4.2016.
5. לאחר פרסום המכרז, העירייה פרסמה הודעה שבו דחתה את המועד האחרון להגשת ההצעות בעשרה ימים, עד לתאריך 20.12.2015. בד בבד, נרשם בהודעה כי מועד תוקף כתב הערבות למכרז יוותר ללא שינוי.
6. תיבת המכרזים נפתחה ביום 29.12.2015 ע"י מר איתי פנקס ארד, יו"ר הוועדה ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ושתי הצעות מהספקים שלהלן:
 - מולטיפאס פיימנטס בע"מ (להלן: "המציעה 1")
 - א.ר. נולדגי פור אול בע"מ (להלן: "המציעה 2").
7. המציעה 2 צירפה להצעתה ערבות כנדרש, שתוקפה עד ליום 10.4.2016. לעומת זאת, התוקף של הערבות שצורפה להצעתה של המציעה 1 הינו עד ליום 20.4.16, ומשכך אינו תואם את הנדרש בתנאי המכרז.
8. ההודעה שפורסמה בעיתונות בדבר דחיית המועד האחרון להגשת ההצעות קבעה במפורש כי לא יחול כל שינוי בתוקף ערבות ההצעה. משכך, בהתאם לתנאי המכרז, תוקף הערבות נותר ללא שינוי- עד ליום 10.4.16, ולכן הערבות שהוגשה על ידי המציעה 1 להצעתה הינה ערבות מיטיבה.
9. על חשיבות ההקפדה על כל תג ותג בערבות הבנקאית, עמד בית המשפט העליון בעע"מ 6242/09 חג'אזי חברה לסייעוד בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (10.11.2009), בצינו כי :

"תנאי במכרז המחייב הפקדת ערבות בנקאית מהווה תנאי חשוב ומהותי, שיש למלא אחריו בשוויוניות ובדקדקנות... על כן, בית משפט זה קבע כי יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב".

10. בעע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (1.1.2012), התעוררה השאלה מה דינה של ערבות מיטיבה, שבה תוקף הערבות היה ארוך ב-19 ימים מהנדרש במכרז, ונקבע כי דין ערבות מיטיבה הוא כדינה של ערבות מרעה, אשר פוסלת את ההצעה. להלן הדברים (כב' השי נאור):

"ראוי לקבוע כלל חד לפיו גם ערבות מיטיבה וגם ערבות מרעה, יש בהן, כעקרון, כדי לפסול את ההצעה במכרז. לטעמי, עדיף לקבוע כלל חד לפיו אל למציעים או לבנקים לגרוע או להוסיף על תנאי הערבות, בבחינת לא מדובשך ולא מעוקצך".

ובהמשך (כב' השי גרוניס)-

"יש להתייחס לערבות מיטיבה, בין מבחינת הסכום, ובין מבחינה אחרת, בגישה דווקנית, וביתר דיוק בגישה פורמליסטית. גישה כזו תגביר את הוודאות המשפטית, תקל על מלאכתן של ועדות המכרזים ותצמצם את ההתדיינויות המשפטיות סביב זכייה במכרז".

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 55 מישיבתה ביום 20.01.2016

11. להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז בדרישות המכרז:

עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים במכרז:

מסמכים	מולטיפאס פיימנטס בע"מ	א.ר. נולדג' פור אול בע"מ
ערבות בנקאית	ראה פירוט שלעיל	✓
אישור על ניהול ספרי חשבונות	✓	✓
אישור על ניכוי מס' במקור	✓	✓
עוסק מורשה	✓	✓
הצהרת המשתתף במכרז	✓	✓
הצהרה על מעמד משפטי	✓	✓
חתימת רו"ח / עו"ד על ההצהרה על מעמד משפטי	✓	✓
תדפיס רשם החברות / מורשה חתימה	✓	✓
טופס ביטוחים	✓	✓

להלן טבלה המתארת את עמידת המשתתפים בתנאי הסף שפורטו בפרק ג' הקריטריונים לבחינת ההצעות:

מסמכים	מולטיפאס פיימנטס בע"מ	א.ר. נולדג' פור אול בע"מ
1.1. 3.1 במועד האחרון להגשת הצעות במכרז, המשתתף פעיל בתחום ניהול ותפעול מועדוני לקוחות/צרכנות לצורך מתן הטבות ברכישת מוצרים ושירותים בהיקף מצטבר של לפחות 100,000 לקוחות בכלל מועדוני הלקוחות אותם הוא מנהל ו/או מתפעל (להלן - "ניהול מועדוני לקוחות"), כאשר במועדון אחד מהם לפחות 50,000 לקוחות.	✓	✓
1.2. 3.2 היקף הפעילות, במועדוני הלקוחות אשר מנהל המשתתף הינו לפחות 500,000 ₪ בשנה, בשנתיים לפחות מתוך השנים הקלנדריות 2012, 2013, 2014. לחילופין, היקף הפעילות במועדוני הלקוחות אשר מנהל המשתתף הינו לפחות 350,000 טרנסאקציות בשנה, בשנתיים מתוך השנים הקלנדריות 2012, 2013, 2014 ("טרנסאקציה" - פעולת מכר המתבצעת בין המועדון לבין לקוחות המועדון).	✓	✓

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 55 מישיבתה ביום 20.01.2016

12. להלן טבלת השוואת הצעות המשתתפים המשוקללות במכרז מול אומדן העירייה :

הצעת חברת א.ר. נולדג' פור אול בע"מ בש"ח ללא מע"מ	הצעת חברת מולטיפאס פיימנטס משוקללת בש"ח ללא מע"מ	מולטיפאס פיימנטס בע"מ בש"ח ללא מע"מ	אומדן עירייה משוקלל בש"ח ללא מע"מ	אומדן עירייה בש"ח ללא מע"מ	מקדם לצורכי שקלול	הפריט
110,600	110,600	30,000	30,000	15,000	15,000	1 עלות הקמה חד-פעמית, של תשתית ניהול ההטבות, לרבות פיתוח מערכת לניהול הטבות, פריסת תשתית בנקודות הקצה, פיתוח ממשקים מול העירייה והפקת דוחות שימוש, והכל כמפורט במסמכי המכרז
1,188,000	33,000	288,000	8,000	360,000	10,000	36 תשלום חודשי קבוע בעבור ניהול ההטבות וכל השירותים כמפורט במסמכי המכרז (למעט בעבור השירותים הקבועים בסעיפים 9 ו-10 למפרט הטכני)
1,058,400	29,400	72,000	2,000	180,000	5,000	36 תשלום חודשי בעבור הפעלה של אתר הזמנות אונליין הכולל מערכת סליקה, כמפורט בסעיפים 9 ו-10 למפרט הטכני. התשלום יחל ממועד השקת השירות
2,357,000	173,000	390,000	40,000	555,000	30,000	סה"כ
+424%		-30%		100%		פער באחוזים של ההצעה המשוקללת של המשתתפים מאומדן העירייה

13. הצעת המחיר הכשרה שנותרה במכרז הינה של המשתתף במכרז, א.ר. נולדג' פור אול בע"מ, כאשר הינה יקרה מאומדן העירייה ב 424%. פער זה של 424% אינו מוסבר ביחוד לאור העובדה שהצעת המשתתף במכרז, מולטיפאס פיימנטס בע"מ, אשר מבצע את העבודות כיום, זולה ב 30% מאומדן העירייה. **לפיכך, מתבקשת הועדה לאשר את ביטול המכרז בהתאם לתקנה 23 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח - 1987** כאשר האגף יפנה למועצה בבקשה לאשר ניהול מו"מ עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז, וזאת בתנאי המכרז והחוזה, בשינויים המחוייבים.

14. לאור האמור לעיל נבקש את אישור הוועדה :

- 14.1 לפסול את הערבות של המשתתף במכרז, מולטיפאס פיימנטס בע"מ ואת ההצעה הנסמכת עליה.
- 14.2 לקבוע כי המשתתף במכרז, א.ר. נולדג' פור אול בע"מ, עומד בתנאי הסף של המכרז.
- 14.3 לאור הפער בין הצעת המחיר של המשתתף במכרז, א.ר. נולדג' פור אול בע"מ, שעומד על 424%, מתבקשת הועדה לבטל את המכרז, **בהתאם לתקנה 23 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח -**

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 55 מישיבתה ביום 20.01.2016

1987 כאשר האגף יפנה למועצה בבקשה לאשר ניהול מו"מ עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז, וזאת בתנאי המכרז והחוזה ובשינויים המחוייבים.

דיון

אהרן פישר:

פניה מספר 4 לגבי מכרז 98/2015 לאספקת שירות לניהול הטבות כרטיס העיר דיגיתל. המכרז פורסם ביום 17.11.2015, המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ל-10.12.15, ולאחר פרסום המכרז פרסמה העירייה הודעה על דחיית מועד ההגשה עד ל-20.12.15. תיבת המכרזים נפתחה ב-29.12 ונמצאו בה שתי הצעות ומעטפת האומדן. חברת "מולטיפאס פיימנטס בע"מ" ו" א.ר. נולדג' פור אול בע"מ". המציעה מספר 1 צרפה להצעתה ערבות שתוקפה עד ה-20.4.2016 שזה 10 ימים מעבר למה שנדרש במכרז. ככל הנראה מקור הטעות שלו נובעת מכך, שהעירייה האריכה את המועד האחרון להגשת הצעות ועם זאת לא האריכה את המועד של כתב הערבות. במועד נקבע שהמועד האחרון של כתב הערבות לא ישונה. זאת אומרת ישאר כמו שהיה במקור. הוא כנראה לקח את מועד כתב הערבות לפי המועד הנדחה דחייה ולכן נתן עוד 10 ימים. בכל מקרה, מה שיוצא פה, זה שיש לנו מועד ערבות בן 10 ימים יותר וזאת ערבות מטיבה וכמו שאנחנו כבר נתקלנו פה לא פעם בערבות מטיבה עפ"י חוות דעת של השירות המשפטי, אנחנו לא יכולים לקבל את הערבות ואת ההצעה שנשמכת עליה ולכן מבקשים לפסול את הערבות של המשתתף במכרז מולטיפאס פיימנטס בע"מ ואת ההצעה הנשמכת עליה.

לגבי ההצעה השניה, ההצעה השניה עומדת בתנאי הסף של המכרז, עם זאת כפי שאתם תראו בטבלת המחירים בסעיף 12 בפניה, הצעתם גבוהה מאד ביחס לאומדן העירייה עם פער של מעל 400 אחוז אל מול אומדן העירייה. הפער הזה לא מוסבר גם לאור העובדה שהצעתה של חברת מולטיפאס, זאת שנפסלת, היא באמת קרובה לאומדן העירייה וגם היא עובדת היום במחירים דומים בעירייה ולכן, מבקש דובר העירייה לבטל את המכרז כי נשארנו עם הצעה כשרה אחת שהיא מאד רחוקה מהאומדן ולפנות למועצת העירייה בבקשה לניהול משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים. כמובן שנוכל לנהל משא ומתן גם עם מולטיפאס שהצעתו נפסלה, אנחנו מניחים שהוא יתן לנו הצעה באמת קרובה למה שהוא נתן גם פה.

עו"ד שני לוי גצוביץ: עוד בטרם ניתנה חוות דעת השירות המשפטי בדבר ערבות מולטיפאס כפי שפורטה בפניה, העירייה בדקה גם את העמידה של שני המשתתפים במכרז בתנאי הסף שלו וכפי שעולה מהפניה. מולטיפאס עמדה בתנאי הסף הקבועים בפרק ג' למסמכי המכרז, מה שזה אומר שלא מדובר בחברה שאינה עומדת בתנאי הסף, היא עומדת בתנאי הסף, רק הצעתה נשמכת על ערבות פסולה ומשכך הצעתה פסולה. מולטיפאס היא חברה שמכירה את העבודות, היא מבצעת אותן כיום בעירייה במשך תקופה מסויימת ולכן, הצעת המחיר שלה היא רלוונטית. היא רלוונטית בתור חברה שמבצעת את העבודות, שמכירה את העבודה, שיודעת מה הדרישות של העירייה ויודעת איך העירייה מבקרת את העבודה שלה. לכן הפער הזה בין שתי הצעות המחיר, הוא באמת לא מוסבר ולכן מתבקש הביטול של המכרז.

נציין שאין טעם בפרסום מכרז חדש מכיוון שהדרישות שמופיעות כיום במסמכי המכרז זה מה שהאגף סבר שנכון וצריך לצורך מתן השירות בצורה נאותה לכל מועדון הדיגיתל שקיים ברחבי העיר ושהוא רק הולך וגדל מיום ליום.

איתי פנקס ארד: טוב.

עו"ד שני לוי גצוביץ: נציין לעניין המשא והמתן, כי ככל שהדובר מכיר חברות נוספות שזה תחום עיסוקן הוא

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 55 מישיבתה ביום 20.01.2016

יכול ורשאי לשתף גם אותן בהליכי ניהול המשא ומתן, וזאת בכפוף לבדיקת עמידתן בתנאי הסף של המכרז כמפורט בסעיף 3 לפרק ג' למסמכי המכרז.
איתי פנקס ארד: נעשתה פה עבודה מקיפה, ואנו מאשרים את המבוקש בפניה.

החלטה

1. מאשרים לפסול את הערבות של המשתתף במכרז, מולטיפאס פיימנטס בע"מ ואת ההצעה הנסמכת עליה במכרז מסגרת פומבי 98/2015 לאספקת שירות לניהול הטבות כרטיס העיר דיגיתל.
2. מאשרים כי המשתתף במכרז, א.ר. נולדג' פור אול בע"מ, עומד בתנאי הסף של המכרז.
3. מאשרים לבטל את המכרז ולפנות למועצה בבקשה לאשר ניהול מו"מ עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז, וזאת בתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 55 מישיבתה ביום 20.01.2016

החלטה מספר 251

מערכת אכיפת תנועה בנת"צ ו/או חניה של חברת סייפר פלייס

להלן מזכרה של גב' ליאורה שכטר, מנהלת אגף מחשוב ומ"מ, מיום 31/12/2015 :

1. בשל חקיקה חדשה בנושא תנועה בנתיבי תחבורה ציבורית, והעברת הסמכות לאכיפה לרשויות המקומיות, הגדיר אגף הפיקוח את הדרישה להקמת מערך תפעולי ליישום, באמצעות ניידות אכיפה חניה ובאמצעות מצלמות ניידות, ניהולם, הפעלתם, שליטה, ניטור ובקרה.
2. לאור זאת, אגף המחשוב בשיתוף אגף הפיקוח הוציאו מסמך בקשה למידע (RFI) ובדיקת הוכחת יכולת הפתרונות, באמצעות יועץ מומחה בתחום התחבורה והתנועה.
3. במענה לפנייתנו, התקבלו מענים מ-5 חברות, לצורך בחינת הפתרונות יצא צוות מאגף המחשוב ואגף הפיקוח בהובלת היועץ ובשיתוף נציגים נוספים מהעירייה.
להלן החברות שהגישו מענה :
חברת מלאון 92 – הציגה פתרון/יישום ישראלי.
חברת מל"מ בשיתוף עם חברת QIS (קבלן משנה) – הציגה פתרון/יישום ישראלי.
חברת סייפר פלייס – הציגה פתרון/יישום ישראלי.
חברת ר.ס. – הציגה פתרון/יישום של יצרן/ספק מחו"ל.
חברת מנורה – הציגה פתרון/יישום של יצרן/ספק מחו"ל.
מצ"ב טבלת אקסל מרכזת המציגה את תוצאות ה RFI והוכחת היכולות שהוצגה בהדגמה.
4. להלן עיקרי מימצאי הבחינה :

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 55 מישיבתה ביום 20.01.2016

מנורה איזו אהרון בע"מ		סימנס		מלם מערכות בע"מ - קיו.אי.אס (קבלן משנה)			מלאון 92 בע"מ		סייפר פלייס בע"מ			
הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולת - הדגמה שנייה	הצגת יכולת - הדגמה ראשונה	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע		
19/11/15		17/11/15		1/12/15	5/11/15		15/11/15		16/11/15		תאריך בדיקה	
09:00		13:30		12:00	11:30		13:00		9:30		שעת בדיקה	
אודי (מנורה), דודי וצוות החברה מאוסטרליה בטלפון (רד פלקס), איריס, יגאל, אבי, אבי (עירייה), נועם מקסים, נועם וגיא		נציג סימנס מאנגליה, עזרא (ר.ס.), אבי יגאל קדרון (עירייה), נועם גיא מקסים (פרנט)		צבי, לאה (מלם). הראל, דנה, שמעון, מאור (QIS). אבי (עירייה), נועם, מקסים (פרנט)			אמיר, יובל (מלאון), אבי (עירייה), נועם, גיא, מקסים (פרנט)		הילה, אורי, ארי, ענת (נציגי סייפר פלייס), אבי, אבי, לידור, ערן (עירייה), נועם, תומר, מקסים (פרנט)			נוכחים
נושא												
קריטריוני סף												
היענות מלאה. היענות מבצעת צילום וידאו בלבד.		היענות מלאה. היענות מבצעת צילום וידאו בלבד.		היענות מלאה. אין היענות. פותחה במיוחד להדגמה התבססות על וידאו - בוסרי, אין ניסיון של הפעלת מערכת מבוססת וידאו.			היענות מלאה. אין היענות. מערכת הנת"צ הקיימת מבוססת תמונות סטילס בלבד		היענות מלאה. היענות מלאה.		תוכנת האכיפה נדרשת להיות מבוססת וידאו, לרבות אחזור דוחות אכיפה והצגת דוחות. הנ"ל נדרש על מנת לאמת באופן חד ערכי את ביצוע העבירה (חיוני לאור העובדה שהרכבים בנסיעה).	
היענות מלאה. אין היענות. אין ניידת אכיפה		היענות מלאה. אין ניידת אכיפה		היענות מלאה. אין היענות. אין תמיכה בניידות.			היענות מלאה. אין היענות. הוצגה ניידת בלבד		היענות מלאה. היענות מלאה.		תוכנת אכיפת התנועה נדרשת להיות אחודה : - אכיפה למצלמות ניידות - אכיפה לניידות - יישום לניהול והפעלה - יכולת אכיפה והכנת דוח אינטגרטיבית	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 55 מישיבתה ביום 20.01.2016

מנורה איזו אהרון בע"מ		סימנס		מלם מערכות בע"מ - קיו.אי.אס (קבלן משנה)			מלאון 92 בע"מ		סייפר פלייס בע"מ		
הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולת - הדגמה שנייה	הצגת יכולת - הדגמה ראשונה	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	
היענות חלקית. הטשטוש הוא אינו אוטומטי (מתבצע באופן ידני בלבד)	היענות מלאה	היענות חלקית. הטשטוש הוא אינו אוטומטי (מתבצע באופן ידני בלבד)	היענות מלאה. התוכנה מאפשרת לבצע טישטוש	אין היענות	אין היענות. אין טשטוש פנים	היענות מלאה	אין היענות. אין טשטוש	היענות מלאה	היענות מלאה	היענות מלאה	תהליך האכיפה באמצעות התוכנה יתבצע תוך שמירה מלאה על פרטיות, קרי טשטוש פנים אוטומטי של הנוסעים ברכב והסובבים (מחוץ לרכב הנוסע).
אין היענות. האכיפה מבוצעת באופן אוטומטי		אין היענות. האכיפה מבוצעת באופן אוטומטי.		היענות חלקית המערכת מבצעת אכיפה אוטומטית, לטענתם ניתן לבצע גם אכיפה ידנית (לא מומלץ) - לא הוצג.	היענות חלקית המערכת מבצעת אכיפה אוטומטית, לטענתם ניתן לבצע גם אכיפה ידנית (לא מומלץ) - לא הוצג.		אין היענות. המערכת מבצעת אכיפה אוטומטית.		היענות מלאה	היענות מלאה	תוכנת האכיפה תאפשר אכיפה בזמן אמת, וע"י פקח

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 55 מישיבתה ביום 20.01.2016

5. לאור זאת, עולה כי חברת סייפר פלייס הינה החברה היחידה, שנראה כי מסוגלת לעמוד במערך התפעול ליישום אכיפת תנועה בנת"צים.
מבקשים את אישור הוועדה לאשר את חברת סייפר פלייס כספק יחיד לתפעול ויישום אכיפה תנועה בנת"צים.

דיון

אהרן פישר : בפניה זו אנחנו מדברים על מערכת אכיפת תנועה בנתיבי תחבורה ציבורית, נת"צים. בעצם יש פה כוונה של המדינה וזה כבר בהליכים מתקדמים וסופיים להעביר לעירייה את הסמכות, לא רק לעירייה בכלל לרשויות מקומיות, את הסמכות לאכוף נסיעה בנת"צים וכהערכות לכך אגף הפיקוח אשר אמון על הפקת הדוחות ואגף המיחשוב שאמון על הפתרון הטכנולוגי, יחד, הגדירו את הצרכים הטכנולוגיים האכיפתיים ויצאו בבקשה לקבלת מידע, RFI, כדי לבדוק בשוק אילו פתרונות קיימים שיכולים לענות לצרכי העירייה בענין הזה. בתגובה ל-RFI התקבל מענה מ-5 חברות, הם ענו על כל הפרמטרים שהעירייה ביקשה, ענו אם יש להם הענות מלאה, חלקית, כן, לא, ולאחר מכן יצא צוות שהיה מורכב מאנשי העירייה - אגף מיחשוב, אגף פיקוח, אגף תקציבים וגם יועץ חיצוני שאגב נציגו יושב פה, יצאו לבחון באמת את מה שקיבלו כתשובות ל-RFI. במהלך הבחינה הסתבר, שבאמת גם מה שהוצהר בחלק מהמקרים שקיים, שיש לחברות האלו פתרונות מסוימים, חלקם התבררו בבדיקה בשטח שהן לא קיימות, יש לכם ריכוז של הנתונים בסעיף 4, לגבי כל חברה והפרמטרים העירוניים האם יש לה היענות, בהתאם לתוצאת הבדיקה בפועל, בשטח, התוצאה של זה כמו שאתם תראו בסוף שרק חברה אחת באמת עונה על כל הפרמטרים,

ליאורה שכטר : אז קודם כל אני אגיד שאנחנו נמצאים בטריטוריה שהיא טריטוריה חדשה. אין כאלה באמת מערכות, זה לא נאכף בשום מקום אחר בארץ, בהגדרה יש הסתייגות אחת שכן היה ניסיון של המשטרה לאכוף בנת"צים בכבישים בינעירוניים, בפועל זה לא דומה לאכיפה בתוך עיר כי בתוך עיר, אחד הדברים שאתה צריך לעשות זה מידי פעם לפנות ימינה ומותר לרכב לפנות, להכנס לנתיב של הנת"צ לטובת פניה ימינה. כשאתה מדבר על כביש גדול, שהוא בינעירוני זה לא, לא אישו שם.

איתי פנקס ארד : הוא רואה פעם בכמה קילומטרים.

ליאורה שכטר : כן, ולכן יש פה כמה מאפיינים שהם יחודיים לגמרי וכשבדקנו את השוני ואת הנקודות העיקריות שאנחנו צריכים לשים עליהן דגש במערכת הזאת, ראינו שיש את זה רק בחברה אחת ואני אדגיש את הנקודות. הראשונה היא שאכיפה צריכה להיות אכיפת וידאו, אי אפשר להסתמך על איזה תמונת סטילס אחת שראינו את הנהג לרגע נכנס לנתיב כי כמו שתארתי קודם הוא יכול גם לפנות ימינה שני מטר אחר כך, ולכן יש פה קומבינציה של כמה מצלמות, שתי מצלמות לפחות שמצלמות בו זמנית ואנחנו רואים את הרכב לאורך המסלול בשביל לוודא שהוא באמת ביצע את העברה ולא עשה משהו שמותר לו לעשות.

איתי פנקס ארד : אנחנו ישבנו על זה קצת לפני בשביל לנסות להבין למה וכל זה. מה שדורשים בשביל להוציא בכלל דוח, דרישות דרקוניות שבעצם מביאות לתוצאה שאנחנו מגיעים אליה, גם באכיפה אלקטרונית אתה אומר איזה יופי, המצלמה מצלמת, שולחת דוח. לא, צריך לשבת מישהו בחדר

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 55 מישיבתה ביום 20.01.2016

בקרה, להסתכל בעיניים בזמן אמיתי לעובר העבירה, לראות שאכן בוצעה עבירה. אם הוא לא רואה בחדר בקרה שזה קורה אין דוח, הדוח הזה נופל בבית משפט וזה הביא את הדברים לכך שהמערכת צריכה להיות מאד ספציפית וזה בעצם הרחיק או בעצם הכשיל כמה מציעים פוטנציאליים שהיו יכולים לעשות אולי אכיפה אלקטרונית בסיסית אבל בלי הפיצירים האלה.

יואב ירדני: עושים בחו"ל אגב, באירופה יש אכיפה אלקטרונית בסיסית.

יהודה המאירי: לכן חשובה ההערה המקדמית שהעלו פה שהוא היחידי שעונה על כל הדרישות.

איתי פנקס ארד: אנחנו הרי לא אוהבים את הדברים האלה אבל הרי האכיפה לא תל אביב קבעה את הפרמטרים הללו,

ליאורה שכטר: הקריטריון השני, זה דרך האכיפה. האכיפה צריכה להיות אונליין, אתה לא יכול לשמור את הסרט ולראות אותו מאחור והאכיפה צריכה להיות על ידי פקח, זאת אומרת רק בסוף מי שלוחץ על הכפתור דוח לא דוח, זה רק בן אדם אנושי ולא שום דבר ממוכן אחר, זה לשון החוק במדינת ישראל נכון לנקודת הזמן הנוכחית, אם ישנו אותה זה יפה, אבל כרגע בשביל שהדוח יהיה דוח חוקי זה חייב להיות ע"י פקח,

איתי פנקס ארד: מותר להתקשר באופן שאם ישתנו החוקים אז נוכל לצאת מההסכם?

ליאורה שכטר: כן,

איתי פנקס ארד: באיזושהי התראה?

ליאורה שכטר: יש מערך משפטי מאד קשה לנושא האכיפה, גם מה שיש לנו היום עם המצלמות הנייחות, כל הזמן נדון מה מותר ומה אסור, זה מאד טריוויאלי. גם שמה זה אונליין פקח של הפיקוח יושב אונליין ורק הוא נותן את הדוח,

יואב ירדני: וזה בשונה ממה שקורה במקומות אחרים בעולם, זה לא שאנחנו מיישרים קו עם כל העולם, אנחנו לא. הרבה יותר מחמירים פה.

אהרן פישר: חלק מהחברות שהגישו פה הן נציגות של חברות מחו"ל אבל שמה אוכפים בצורה אחרת, זאת הבעיה, אנחנו לא יכולים לקבל את המערכת שלהם כמו שהיא.

ליאורה שכטר: כן. והדבר השלישי זה שזו תהיה מערכת מבוססת גם מצלמות שהן נייחות וגם רכב שמסוגל לעשות את אותה אכיפה, רכב שהוא ניידת, זאת אומרת מערכת אחודה שמכילה גם וגם, אבל גם ללא הקריטריון הזה, שני הקריטריונים הראשונים מצביעים שרק חברה אחת בנקודת הזמן הזאת יכולה לתת מענה ובצורה מובהקת לעומת השאר.

יהודה המאירי: לאיזה תקופה ראשונית מדובר על ההתקשרות?

אהרן פישר: הם לא כתבו פה תקופה של הכרזה, בדיון המקדים שדיברנו, דיברנו על סביבות 4-5 שנים,

יואב ירדני: חבל להשקיע פעמיים.

אהרן פישר: כי אתה משקיע ברכישת תוכנה ורישיונות, אין טעם לנסות לשנה. אתה יודע עד שאתה מטמיע את זה, עד שאתה נכנס לזה, אפשר לעשות אחרי זה עוד תקופת אופציה ושזה יהיה בכפוף לבדיקה של מה המצב יהיה בשוק באותו זמן.

יהודה המאירי: אני אגיד לך למה השאלה, כבר נתקלתי בשניים שלושה מקרים שהלכנו על המיטב ואחר כך "בין אמר ועשה ת"ק פרסה". זאת אומרת היו אחר כך תלונות וכולי, לכן אם נותנים תקופת ניסוי מסוימת מינימלית, רואים שבאמת המערכת עובדת, אז אפשר לעשות.

אהרן פישר: יהודה, צריך לציין בהקשר הזה שלחברת סייפר פלייס מערכת שעובדת באכיפת חניה ולכן יודעים כבר את היכולות שלה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 55 מישיבתה ביום 20.01.2016

יואב ירדני : המערכת עובדת.

יהודה המאירי : הבנתי.

אהרן פישר : כלומר, זה כבר אולי עונה לשאלה שלך גם, כי זה די דומה, מאפייני האכיפה הם די דומים. בסופו של יום.

ליאורה שכטר : יש שביעות רצון ממנה, זאת אומרת זה לא איזה ספק שבסדר, מסמן וי, הם חבריה טובים. זה חברה צעירה, דינמית, מה שצריך מתקנת גם.

אהרן פישר : יהודה, גם אז עשינו תהליך מאד ארוך שהתחיל בפילוט של איזה שנה וחצי שנתיים שהיה בעירייה, אחרי זה בקשה ל-RFI, עכשיו רצים איתו תקופה. גם בוצע תהליך מאד ארוך של ברור הדרישות, למרות שידענו באכיפת חניה שקרוב לוודאי שזה הפתרון היחיד שקיים בשוק, למרות זאת העירייה יצאה להליך פומבי, פרסמה RFI עוד פעם לבדוק את השוק מחדש כדי בכל זאת לקבל את המידע ואגב, באמת קיבלנו את המידע של חברות נוספות, כמו מחו"ל כמו שאמרתי אבל הבעיה היא ששמה אנחנו לא יכולים לקבל את המערכת עקב דרישות האכיפה כפי שהסבירו פה.

יהודה המאירי : אם חלילה הם לא עומדים בציפיות, יש אפשרות על פי חוזה להפסיק את ההתקשרות איתם?

עו"ד שני לוי גצוביץ : החוזה עוד לא חתום, כמובן שיש אפשרות להכניס תנאים לחוזה,

יואב ירדני : הציפיות קיימות היום, זה כבר עובד. זאת אומרת בפילוט שבדקנו, לא אני, הצוות שבדק, המערכת עובדת, עשו ניסיונות, הפיקו דוחות,

עו"ד שני לוי גצוביץ : במסגרת הבדיקה מה שהם ראו שיש יכולות, חוזה עדין לא נחתם עם סייפר פלייס לעניין הנת"צים וכמובן שסעיפים מתאימים נכנסים, יכנסו גם לחוזה הזה כמו שהם מופיעים בכל חוזה אחר שלנו.

איתי פנקס ארד : אני רוצה גם להכניס את הנושא של שינוי הדרישות של מחוקק, שנוכל להשתחרר במהירות. אם יהיו שינויים שיגרמו לכך שהשוק נפתח מבחינתנו, עכשיו השוק הוא מבחינתנו חברה אחת, אם מחר יהיה שינוי שיאפשר אכיפה שלא בנוכחות עוד אנשים, שלא דורש מערכת אחודה, שלא ושלא אז שנוכל לצאת טוב.

עו"ד שני לוי גצוביץ : ברור.

אהרן פישר : אז ככל שיהיו שינויים חוקיים-

עו"ד שי מרום : קיים סעיף כזה כבר בעניין אכיפת חניה, בחוזה, ברגע שיש שינוי בחקיקה,

איתי פנקס ארד : אז מצוין, צריך להכניס את אותו סעיף גם לחוזה זה.

עו"ד שני לוי גצוביץ : מבחינה משפטית אנחנו יודעים לסגור את כל ההיבטים הדרושים.

איתי פנקס ארד : יהודה בסדר?

יהודה המאירי : כן כן, מבחינתי בסדר,

אהרן פישר : איתי, אנחנו סוגרים על כמה שנים אמרנו?

איתי פנקס ארד : 4,

החלטה

מכרזים על חברת סייפר פלייס ספק יחיד לתפעול ויישום אכיפה תנועה בנת"צים לתקופה של 4 שנים. וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 55 מישיבתה ביום 20.01.2016

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 55 מישיבתה ביום 20.01.2016

31/2/16 

ליטל פחטר
מרכזת מכרזים והתקשרויות

7.2.16 

אהרן פישר, רו"ח
מנהל מח' מכרזים והתקשרויות

03/02/2016 

שני לוי גצוביץ, עו"ד
סגן ליועמ"ש

מאיר - מאיר 20/1/16

איתי פנקס ארד
יו"ר וועדת מכרזים



רון חולדאי
ראש העירייה

8/2/16 תאריך:

ליטל פחטר
מרכזת מכרזים והתקשרויות

אהרן פישר, רו"ח
מנהל מח' מכרזים והתקשרויות

שני לוי גצוביץ, עו"ד
סגן ליועמ"ש

איתי פנקס ארד
יו"ר וועדת מכרזים

רון חולדאי
ראש העירייה

תאריך: _____